Niveau(x) d'enseignement: 4 Numéro EDUQ : 8470312
Centre d'intérêt: 260

Comeau, Michelle.

Le statut sociométrique d'enfants classés mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage intégrés dans des classes ordinaires / Michelle Comeau, Georgette Goupil ; [pour l'] Université de Montréal, Faculté des sciences de l'éducation. -- Montréal : La Faculté, [1984].
72 f. ; 28 cm.

Résumé: f. 2. Code: RR007. Bibliogr.: f. 39.

ISBN 2-920298-16-X

Descripteur(s): *Difficulté d'apprentissage *Enfant inadapté *Perturbé affectif *Sociométrie *Intégration scolaire *Intégration sociale *Relations interpersonnelles *Questionnaire *Secondaire (Niveau)

Menée dans le contexte de la politique gouvernementale d'intégration des élèves en difficulté d'adaptation et d'apprentissage dans les classes et activités régulières, la présente recherche poursuit les objectifs suivants: 1. mesurer le statut sociométrique d'élèves classés mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage; 2. évaluer jusqu'à quel point les enfants peuvent être conscients de ce statut; 3. noter s'il existe des différences significatives entre les enfants présentant différents types de difficulté (problèmes affectifs ou troubles d'apprentissage).

Des questionnaires sociométriques ont été administrés à 894 élèves du secondaire provenant d'une polyvalente de la région de Montréal. Parmi eux, 39 étaient classés comme mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage. Chaque sujet en difficulté a été pairé avec un sujet du même sexe provenant de la même classe. Le questionnaire, reproduit en annexe, portait sur le choix de compagnons pour travailler en classe, le choix d'invités pour une fête anniversaire et sur le fait de deviner qui pouvait avoir choisi le sujet.

Les résultats obtenus révèlent que les enfants en difficulté sont significativement moins choisis que leurs pairs (sujets contrôlés), peu importe le type d'activité suggérée. Par ailleurs, cette situation ne varie pas en fonction du type de difficulté de l élève. Enfin, les données recueillies révèlent que les enfants en difficulté sont conscients de cette situation.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 06
Financement: Bénéficiaire - Université de Montréal
Programme(s) de subvention - FCAC

EDUQ 8470312

Le statut sociométrique d'enfants classés mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage intégrés dans des classes ordinaires

Michelle Comeau, Ph.D.
Georgette Goupil, Ph.D.

Université de Montréal
Faculté des sciences de l'éducation

EDUQ 8470312

Le statut sociométrique d'enfants classés mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage intégrés dans des classes ordinaires

Michelle Comeau, Ph.D.
Professeure
Faculté des sciences
de l'éducation
Université de Montréal

Georgette Goupil, Ph.D.
Professeure
Département
de psychologie
Université du Québec
à Montréal

La publication de ce rapport
a été rendue possible
grâce à une subvention du fonds F.C.A.C.

Dépôt légal
1er trimestre 1984
ISBN 2-920298-16-X

Université de Montréal
Faculté des sciences de l'éducation

TABLE DES MATIÈRES

	Page
Résumé	2
Contexte théorique	3
Méthodologie	8
Présentation et analyse des résultats	12
Résultats: première partie	14
Résultats: deuxième partie	27
Interprétation des résultats	32
Conclusion	36
Références	38
Annexe I	40
Annexe II	45
Annexe III	69

LISTE DES TABLEAUX

Page

1. Description des groupes de sujets en difficulté 10

2. Nombre moyen de choix et écart-type de chacun des trois groupes expérimentaux et de leurs groupes-contrôles à chacune des questions sur les choix réels et les choix perçus. 15

3. Nombre moyen et écart-type de choix reçus et perçus de chacun des trois groupes expérimentaux et de leurs groupes-contrôles à l'ensemble des questionnaires 16

4. Analyse de la variance des résultats entre les groupes expérimentaux pour les choix réels. 18

5. Analyse de la variance des résultats entre les groupes expérimentaux pour les choix perçus 19

6. Analyse de la variance des résultats entre les groupes expérimentaux et contrôles pour les choix réels 21

7. Analyse de la variance des résultats entre les groupes expérimentaux et contrôles pour les choix perçus. 22

8. Analyse de la variance des résultats entre les choix perçus et réels pour les groupes expérimentaux. 24

9. Analyse de la variance des résultats entre les choix perçus et réels pour les groupes-contrôles. 25

10. Pourcentage des sujets M.S.A. situés dans les différentes limites du sociogramme. 29

11. Pourcentage des sujets T.G.A. et T.A. situés dans les différentes limites du sociogramme. 30

12. Pourcentage des sujets mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage situés dans les différentes limites du sociogramme. 31

RÉSUMÉ

La présente recherche (1) a eu pour objectifs: de mesurer le statut sociométrique d'élèves classés mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage, d'évaluer jusqu'à quel point les enfants pouvaient être conscients de ce statut et de noter s'il existe des différences significatives entre les enfants présentant différents types de difficulté. Des questionnaires sociométriques ont été administrés à 894 étudiants du secondaire parmi lesquels 39 étaient classés mésadaptés socio-affectifs, 23 classés en troubles d'apprentissage et 10 classés à la fois mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage. Les résultats obtenus révèlent que les enfants en difficulté sont significativement moins choisis que leurs pairs non en difficulté et que cette situation ne varie pas en fonction du type de difficulté de l'élève. De plus, les données recueillies révèlent que les enfants en difficulté sont conscients de cette situation.

(1) La présente recherche a été rendue possible grâce à une subvention F.C.A.C.

Les auteurs désirent remercier madame Céline Brault, psychologue, ainsi que le personnel et les étudiant(e)s de la polyvalente Mont-Bruno de la Commission scolaire régionale de Chambly.

CONTEXTE THÉORIQUE

"Conformément à la politique gouvernementale déjà en vigueur, chaque école devra, dans toute la mesure du possible, favoriser l'intégration des élèves en difficulté d'adaptation et d'apprentissage dans les classes et les activités régulières. Cette intégration se fera après consultation des parents et des personnels concernés." (Ministère de l'Education, 1982, p.81).

Dans le cadre des politiques déjà en vigueur, plusieurs écoles et commissions scolaires ont procédé à l'intégration des élèves en difficulté d'adaptation et d'apprentissage. Un des éléments à la base de l'intégration repose sur les principes de la normalisation et sur la possibilité d'offrir à l'enfant un contact direct avec ses pairs non-handicapés.

La présente recherche a pour objet le statut social d'enfants mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage intégrés dans des classes régulières. Dans un premier temps, nous situerons, très brièvement, le contexte de cette question et les objectifs de la recherche. Dans un second, suivront la méthodologie, les résultats, leur analyse et leur interprétation.

Bref contexte théorique

Tel que mentionné précédemment, l'un des arguments à la base de l'intégration repose sur la possibilité pour l'enfant d'interagir avec ses pairs non-handicapés. Toutefois, actuellement, plusieurs recherches interrogent ce principe de base. Dans une revue de la littérature scientifique, Gresnam (1982) remet en question les trois prémisses sur lesquelles était basée l'intégration, c'est-à-dire: 1) que la présence d'enfants handicapés et non-handicapés dans une classe augmentera le nombre de leurs interactions, 2) que la présence d'enfants handicapés augmentera leur acceptation sociale et 3) que les enfants utiliseront leurs pairs non-handicapés pour 'modeler' leurs comportements. A partir d'un relevé exhaustif des écrits scientifiques, il précise que sans l'intervention structurée des éducateurs, ces trois prémisses de base ne peuvent se réaliser de manière optimale. Sans cette intervention, l'enfant en difficulté risque d'être rejeté par ses pairs.

En effet, de nombreuses recherches indiquent que l'enfant en difficulté intégré dans une classe régulière est fréquemment rejeté par ses pairs. Ceci a été constaté tant auprès d'enfants handicapés physiques ou

sensoriels (Goupil 1981) que d'enfants en troubles d'apprentissage (Bryan et Bryan 1978) ou encore d'enfants mésadaptés socio-affectifs (Strain et al. 1977). Quelques recherches toutefois, ne vons pas dans le même sens. Notons celle de Prillaman (1981). Cet auteur a étudié le statut sociométrique d'élèves du primaire. Sur les 362 enfants évalués, 8% étaient en difficulté d'apprentissage. Ses données ne supportent par l'hypothèse que les enfants en troubles d'apprentissage ont un niveau de popularité plus bas que ceux qui ne le sont pas. Bien qu'il y ait davantage de recherches décrivant le rejet social dont les enfants seraient victimes, les conclusions ne sont cependant pas unanimes.

Toutefois, les recherches québécoises en ce secteur sont relativement peu nombreuses et, en général, la plupart des recherches décrivant le statut social des enfants intégrés dans des classes ordinaires n'indiquent pas jusqu'à quel point les enfants sont conscients de leur situation sociale.

Compte tenu de tous ces éléments, la présente recherche a eu pour objectifs:

1) d'évaluer le statut sociométrique d'élèves mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage;

2) de noter s'il existe des différences significatives entre les enfants présentant différents types de difficulté: problèmes affectifs ou troubles d'apprentissage;

3) d'évaluer jusqu'à quel point les enfants pouvaient être conscients de leur statut social.

Outre l'observation systématique, l'une des méthodes les plus éprouvées pour évaluer le statut social des enfants repose sur le questionnaire sociométrique. C'est donc la méthode qui a été privilégiée dans cette recherche.

MÉTHODOLOGIE

Les sujets

Les sujets sont des étudiants des niveaux secondaire I et II. Ils proviennent d'une polyvalente de la région métropolitaine. La recherche a été menée auprès de 894 étudiants. Parmi ces derniers, 39 étaient classés, par les services professionnels de la commission scolaire comme mésadaptés socio-affectifs (M.S.A.), 23 en troubles d'apprentissage (T.A. -T.G.A.) et 10 classés, à la fois comme mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage (M.S.A.-T.G.A.). Chacun de ces sujets en difficulté a été pairé, au hasard, avec un sujet de même sexe, choisi dans la même classe. Pour procéder au hasard, était choisi le sujet suivant et de meme sexe sur la liste alphabétique du groupe-classe.

Cette répartition des sujets a alors donné lieu à la constitution de quatre groupes différents. Ces groupes sont les suivants:

groupe A: les sujets mésadaptés socio-affectifs (n=39)

groupe B: les sujets en troubles d'apprentissage (n=23)

groupe C: les sujets mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage (n=10)

et les sujets contrôles pour chacun des groupes. Le tableau 1 présente ces groupes.

TABLEAU 1

Description des groupes de sujets en difficulté

groupe	n	sexe	
		m	f
M.S.A.	39	38	1
T.A. + T.G.A.	23	13	10
M.S.A. + T.G.A.	10	8	2
TOTAL	72	59	13

Le questionnaire

Le questionnaire incluait deux parties. Dans la première partie, il y avait trois questions: deux sur les choix de compagnons pour travailler dans deux matières scolaires différentes et une question sur le choix d'invités à une fête d'anniversaire. Dans la seconde partie du questionnaire on demandait aux sujets d'estimer, par qui pensaient-ils ils avaient été choisis pour ces mêmes activités. Le questionnaire est joint à l'annexe 1. La première partie du questionnaire a été élaborée selon la méthode suggérée par Northway et Weld (1957).

Les conditions d'administration

Le questionnaire sociométrique a été administré dans les classes par un étudiant de maîtrise spécialement entraîné à cette fin.

PRÉSENTATION ET
ANALYSE DES RÉSULTATS

Méthodes d'analyse

La présentation et l'analyse des résultats a été organisée en deux parties distinctes. Dans une première partie, les données obtenues ont été calculées pour chacun des groupes de sujets ainsi que les moyennes et écart-type. Suite à cette compilation, une analyse de variance a été effectuée pour vérifier s'il y avait des différences entre les groupes et entre les choix réels obtenus par les sujets et leurs perceptions sur ces choix.

Dans la seconde partie, à titre indicatif, nous décrivons les pourcentages de sujets situés dans les différentes limites des sociogrammes: limite inférieure, moyenne et supérieure de manière à cerner la proportion de sujets rejetés ou isolés dans chacun des groupes de sujets.

RÉSULTATS: première partie

Les choix obtenus par les sujets

Le nombre moyen de choix et les écart-types de chacun des trois groupes expérimentaux (les sujets mésadaptés socio-affectifs, les sujets en troubles d'apprentissage et les sujets à la fois mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage) et de leurs sujets contrôles ont été établies pour chacune des questions à la fois pour les choix réels et pour les choix perçus. Le tableau suivant présente ces données.

TABLEAU 2

Nombre moyen de choix et écart-type de chacun des trois groupes expérimentaux et de leurs groupes-contrôles à chacune des questions sur les choix réels et les choix perçus

Question	Groupe	N	Choix réels		Choix perçus	
			Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type
1	M.S.A. Exp.	39	1,3846	1,2899	1,6154	1,3102
	M.S.A. Cont.	39	2,7436	2,2445	2,1795	1,3352
	T.G.A. + T.A. Exp.	23	1,0000	1,3143	1,4783	1,1229
	T.G.A. + T.A. Cont.	23	2,9130	1,8565	2,4783	1,5629
	M.S.A. + T.A. Exp.	10	1,100	1,333	1,1000	1,3703
	M.S.A. + T.A. Cont.	10	3,1000	,9944	1,9000	1,1972
2	M.S.A. Exp.	39	1,1795	1,1892	1,4359	1,2936
	M.S.A. Cont.	39	2,3333	1,8113	2,1282	1,281
	T.G.A. + T.A. Exp.	23	1,0435	1,3644	1,3043	,8757
	T.G.A. + T.A. Cont.	23	2,8696	2,2422	2,8696	1,6598
	M.S.A. + T.A. Exp.	10	1,0000	1,2472	0,9000	1,2867
	M.S.A. + T.A. Cont.	10	3,4000	0,9661	1,8000	1,0328
3	M.S.A. Exp.	39	1,6667	2,1684	1,7308	1,2452
	M.S.A. Cont.	39	2,0000	1,7622	1,8205	1,4118
	T.G.A. + T.A. Exp.	23	1,0435	1,2961	1,0870	1,0835
	T.G.A. + T.A. Cont.	23	2,2174	1,9530	2,0435	1,7446
	M.S.A. + T.A. Exp.	10	1,0000	1,4907	0,7000	1,1595
	M.S.A. + T.A. Cont.	10	2,4000	1,645	1,2000	1,2293

De plus, le nombre moyen de choix reçus et perçus ont été calculés pour chacun des groupes pour l'ensemble du questionnaire. Le tableau 3 présente ces données. Une première lecture de ce tableau permet de constater que les sujets contrôles ont toujours plus de choix, réels ou perçus, que les groupes expérimentaux. L'analyse de la variance permettra de voir la signification de ces données.

TABLEAU 3

Nombre moyen et écart -type de choix reçus et perçus de chacun des trois groupes expérimentaux et de leurs groupes-contrôles à l'ensemble des questionnaires

Question	Groupe	N	Choix réels		Choix perçus	
			Moyenne	Écart-type	Moyenne	Écart-type
1 + 2 + 3	M.S.A. Exp.	39	4,2308	3,9032	4,3077	3,5030
	M.S.A. Cont.	39	7,0769	5,3919	6,1538	3,3288
	T.G.A. + T.A. Exp.	23	3,0870	3,6296	3,9130	2,6784
	T.G.A. + T.A. Cont.	23	8,0000	5,7525	7,3913	4,5601
	M.S.A. + T.A. Exp.	10	3,0000	3,7712	2,7000	3,5917
	M.S.A. + T.A. Cont.	10	8,9000	2,8848	4,9000	3,1429

L'analyse de la variance

L'analyse de la variance a été effectuée à différents niveaux afin de rendre compte des divers objectifs de cette recherche. Nous décrirons ici tour à tour les principaux niveaux d'analyse effectués.

A. Analyse de la variance des groupes expérimentaux entre eux

L'analyse de la variance des groupes expérimentaux entre eux, tant au niveau des choix reçus que des choix perçus, révèle qu'il n'y a pas de différence significative entre ces groupes à chacune des questions et à l'ensemble du questionnaire. Les tableaux suivants présentent ces résultats.

TABLEAU 4

Analyse de la variance des résultats
entre les groupes expérimentaux
pour les choix réels

Question	Source de variation	Somme des carrés	Dl	carré moyen	F
1	Inter groupes expérimentaux	0,34636	2	0,17318	0,06075
2	Inter groupes expérimentaux	3,50822	2	1,75411	0,68696
3	Inter groupes expérimentaux	1,24928	2	0,62464	0,18661
1+2+3	Inter groupes expérimentaux	2,30950	2	1,15475	0,05487

* p< ,01
** p< ,05

TABLEAU 5

Analyse de la variance des résultats
entre les groupes expérimentaux
pour les choix perçus

Question	source de variation	somme des carrés	Dl	carré moyen	F
1	Inter groupes expérimentaux	3,33531	2	1,66765	,94221
2	Inter groupes expérimentaux	7,80851	2	3,90425	2,51856
3	Inter groupes expérimentaux	6,04693	2	3,02347	1,64819
1+2+3	Inter groupes expérimentaux	48,51906	2	24,25953	1,96044

* p< ,01
** p< ,05

C'est donc dire que les sujets de ces trois groupes sont choisis et se perçoivent choisis de manière similaire.

B. Analyse de la variance entre les groupes expérimentaux et les groupes-contrôles

L'analyse de la variance des résultats entre les groupes expérimentaux et les groupes-contrôles a d'abord été effectuée au niveau des choix reçus réellement par les sujets. Cette première analyse permet de constater des différences significatives entre tous les groupes expérimentaux et leur groupes contrôles, et ce, à chacune des questions, que ces questions portent sur des choix pour le travail dans des matières scolaires ou sur des choix pour une activité de nature sociale (fête d'anniversaire). Ces différences sont significatives à $p<,01$ sauf en ce qui a trait à la troisième question où le seuil de signification est alors de $p<,05$. Le tableau 6 présente cette partie de l'analyse de la variance.

TABLEAU 6

Analyse de la variance des résultats
entre les groupes expérimentaux et contrôles
pour les choix réels

Question	source de variation	somme des carrés	Dl	carré moyen	F
1	entre les groupes expérimentaux et contrôles	96,69444	1	96,69444	33,91988*
2	entre les groupes expérimentaux et contrôles	85,56250	1	85,56250	33,50865*
3	entre les groupes expérimentaux et contrôles	20,25000	1	20,25000	6,04954**
1+2+3	entre les groupes expérimentaux et contrôles	556,17361	1	556,17361	26,42593*

* $p<,01$
** $p<,05$

C'est donc dire que les sujets des trois groupes sont significativement moins choisis que leurs pairs ne présentant pas de difficultés particulières.

Une analyse similaire a été réalisée au niveau des choix perçus par les sujets. Là encore des différences significatives à chacune des questions et à l'ensemble du questionnaire. Ces différences sont toutes significatives au seuil de p<,01. Le tableau 7 présente ces données.

TABLEAU 7

Analyse de la variance des résultats entre les groupes expérimentaux et contrôles pour les choix perçus

Question	source de variation	somme des carrés	dl	carré moyen	F
1	entre les groupes expérimentaux et contrôles	19,50694	1	19,50694	11,02121*
2	entre les groupes expérimentaux et contrôles	36,0000	1	36,0000	21,22788*
3	entre les groupes expérimentaux et contrôles	17,36111	1	17,3611	9,46411*
1+2+3	entre les groupes expérimentaux et contrôles	210,25000	1	210,2500	16,99051*

* p<,01
** p<,05

C'est donc dire que les sujets contrôles croient, en termes de fréquence, recevoir plus de choix que les sujets des groupes expérimentaux ne le croient.

C. Analyse de la variance des résultats entre les choix perçus et les choix reçus

Cette troisième partie de l'analyse de la variance a été réalisée pour les groupes expérimentaux et pour les groupes contrôles. Les résultats révèlent que les choix reçus par les sujets en difficulté ne diffèrent pas de manière significative des choix perçus par ces mêmes sujets. Le tableau suivant présente ces résultats.

TABLEAU 8

Analyse de la variance des résultats
entre les choix perçus et réels
pour les groupes expérimentaux

Question	source de variation	somme des carrés	dl	carré moyen	F
1	choix réels et choix perçus	3,06250	1	3,06250	3,85740
2	choix réels et choix perçus	1,56250		1,56250	2,05807
3	choix réels et choix perçus	2,50694	1	2,50694	1,48706
1+2+3	choix réels et choix perçus	2,50694	1	2,50694	0,43894

* $p<,01$
** $p<,05$

Toutefois, pour l'ensemble du questionnaire et pour les items un et trois, le tableau se présente différemment pour les sujets contrôles. En effet, nous retrouverons des différences significatives à ces items un et trois et à l'ensemble du questionnaire. Le tableau suivant présente l'analyse de la variance qui a été effectuée.

TABLEAU 9

Analyse de la variance des résultats entre les choix perçus et réels pour les groupes contrôles

Question	source de variation	somme des carrés	dl	carré moyen	F
1	choix réels et choix perçus	13,4444	1	13,4444	10,61149*
2	choix réels et choix perçus	4,000	1	4,000	3,02037
3	choix réels et choix perçus	3,67361	1	3,67361	4,34605**
1+2+3	choix réels et choix perçus	56,25000	1	56,25000	8,2734*

* $p<,01$
** $p<,05$

Les résulats obtenus dans cette dernière partie de l'analyse de la variance indiquent donc que les sujets en difficulté évaluent, sans différence significative, leur statut sociométrique réel en comparaison avec leur statut sociométrique perçu alors que, dans l'ensemble, cette situation ne semble pas être le cas des sujets contrôles qui s'estiment moins choisis qu'ils ne le sont dans la réalité.

RÉSULTATS: deuxième partie

Les pourcentages de sujets dans les différentes limites des sociogrammes

Lorsqu'on établit un sociogramme, il est possible, à sa lecture, de dégager le nombre d'individus populaires ou isolés ou encore rejetés. Bien que l'objectif de la présente recherche soit surtout centré sur la comparaison du statut sociométrique réel et perçu des sujets contrôles et expérimentaux, nous croyons néanmoins intéressant de donner, à titre indicatif, le nombre de sujets qui, dans chacun des groupes se retrouvent dans les différentes limites des sociogrammes.

Roger Muchielli (1970) suggère cette méthode de calcul:

" .Calculer la moyenne des choix émis

$$M = \frac{\text{nombre total de choix émis}}{\text{nombre total d'individus}}$$

. fixer le chiffre inférieur de significativité, qui est égal à

M/2

. fixer le chiffre supérieur de significativité, qui est égal à

(M + M/2) + 1

Ce calcul très approximatif et valable seulement pour un degré de probabilté de ,05 (c'est-à-dire avec 95 chances sur 100 de ne pas se tromper) suffit pratiquement". (pages 75 et 76)

Ce calcul, bien sûr, est très approximatif mais nous ne donnerons les pourcentages de sujets situés dans les différentes limites qu'à titre indicatif, de manière, peut-être, à donner une image plus concrète de la situation de chacun des groupes de sujets expérimentaux. Dans un premier temps, le tableau suivant présente les pourcentages de sujets classés mésadaptés socio-affectifs situés dans les différentes limites des sociogrammes.

TABLEAU 10

Pourcentage des sujets M.S.A.
situés dans les différentes limites
du sociogramme

Limite	nombre de sujets (N = 39)	pourcentage
inférieure	22	56%
moyenne	15	39%
supérieure	2	5%

La lecture de ce tableau permet de constater que 56% des sujets M.S.A. sont situés sous la limite inférieure du sociogramme, 39% dans les limites de la moyenne du sociogramme et 5% au-dessus de la limite supérieure.

Le tableau suivant présente les pourcentages de sujets classés en troubles d'apprentissage situés dans les différentes limites des sociogrammes.

TABLEAU 11

Pourcentage des sujets T.C.A. et T.A. situés dans les différentes limites du sociogramme

Limite	nombre de sujets (N = 23)	pourcentage
inférieure	14	61%
moyenne	8	35%
supérieure	1	4%

La lecture de ce tableau indique que 61% de sujets sont situés sous les limites inférieures, 35% dans la moyenne et 4% au-dessus de la limite supérieure.

Quant aux pourcentages des sujets classés à la fois mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage situés dans les différentes limites du sociogramme, ils sont présentés dans le tableau qui suit.

TABLEAU 12

Pourcentage des sujets mésadaptés socio-affectifs et en troubles d'apprentissage situés dans les différentes limites du sociogramme

Limite	nombre de sujets (N = 10)	pourcentage
inférieure	6	60%
moyenne	4	40%
supérieure	0	0%

La lecture de ces données indique que 60% des sujets sont situés sous la limite inférieure et 40% dans les limites supérieures. Les données sur les limites propres à chacune des classes sont indiquées à l'annexe III.

INTERPRÉTATION
DES RÉSULTATS

Le premier objectif de la recherche était d'évaluer le statut sociométrique des élèves en difficulté. Les données recueillies permettent de constater que les sujets classés mésadaptés socio-affectifs, en troubles d'apprentissage et, à la fois, en troubles d'apprentissage et mésadaptés socio-affectifs, sont tous significativement moins choisis que les sujets contrôles, peu importe le type d'activité suggérée (scolaire ou sociale). Cette conclusion est en accord avec de multiples recherches déjà effectuées, particulièrement aux Etats-Unis, dans ce domaine. Selon les résultats obtenus ici, les enfants sans difficulté auraient donc peu tendance à choisir les enfants qui présentent des différences scolaires ou au niveau du comportement social.

Le second objectif de cette recherche, rappelons-le, était de noter s'il existe des différences significatives entre les enfants ayant différents types de difficulté. Les comparaisons effectuées ici entre les groupes d'élèves mésadaptés socio-affectifs et ceux en troubles d'apprentissage ne révèlent aucune différence significative entre ces groupes, que ce soit au niveau des choix de nature scolaire et ceux de nature académique. C'est donc dire que peu importe la nature

de la différence entre ces deux groupes, les autres enfants auraient tendance à rejeter ou ignorer ceux qui diffèrent de la norme. Ceci ne serait-il pas relié aux critères de performance à l'école qui, pour la plupart, sont rattachés aux succès scolaires et aux notes qui en découlent?

Cet isolement est d'autant mieux illustré lorsque l'on constate les pourcentages de sujets situés dans les différentes limites des sociogrammes: en effet, pour chacun des groupes, plus de 50% des sujets se retrouvent sous la limite inférieure des sociogrammes.

Le troisième objectif de la recherche était ainsi formulé: évaluer jusqu'à quel point les enfants pouvaient être conscients de leur statut social. Les données obtenues indiquent que les enfants semblent relativement conscients de ce statut. D'ailleurs, le dépouillement des données brutes a étonné: chaque enfant évaluait relativement bien qui et combien d'élèves l'avait choisi et ce, dans chacun des groupes de sujets. Toutefois, cette situation n'est pas le cas des sujets contrôles qui, eux, sous-estiment le nombre d'enfants les choisissant. On peut alors poser l'hypothèse que ne vivant pas de conflit ou de rejet

sociaux, ils sont moins centrés sur l'évaluation de leur réseau d'amis qui, de toute manière, doit s'étendre fortement à l'intérieur du groupe-classe.

L'ensemble de ces données indique donc la nécessité de se pencher de plus en plus sur l'intégration sociale de l'enfant en difficulté avec ses pairs et sur les modes de préparation de ces derniers pour accepter davantage les différences individuelles.

CONCLUSION

L'intégration des enfants en difficulté se vit, actuellement, dans la plupart des écoles du Québec. Les arguments à la base de ce projet éducatif sont quasi irréfutables: ils se basent sur le fait de permettre à l'enfant de vivre et de s'actualiser dans le cadre le plus normal possible. Pourtant, les critiques face à l'intégration ne manquent pas. Elles ne portent pas toujours sur les prémisses à la base du projet, mais surtout sur ses modes d'implantation. Les recherches dans ce secteur se multiplient et très souvent, hélas, on constate que les buts à l'origine de ce mouvement n'ont pas toujours été atteints. Tel est le cas fréquemment de l'insertion sociale de l'enfant avec ses pairs. Les résultats obtenus dans la présente recherche confirment ce qui a déjà été démontré dans maintes recherches américaines mais en plus, cette fois, indiquent que les enfants sont relativement conscients de cette situation.

Il importe donc qu'éducateurs et responsables de l'éducation se penchent sur cette question et sur les éléments à joindre aux classes régulières afin de faciliter l'adaptation sociale des élèves en difficulté.

RÉFÉRENCES

BRYAN, T.S., BRYAN, J.H., Social interactions of learning disabilities: the eye of the observer. Learning Disabilities Quaterly, 1978, 1, pp. 33-38.

GRESHAM, F.M., Misguided mainstreaming: the case for social skills training with handicapped children. Exceptional Children, 1982, 48, no 5, pp. 422-433.

GOUPIL, G., Les conditions d'intégration de l'élève handicapé de la vue dans les écoles régulières du Québec. Longueuil, Institut Nazareth et Louis-Braille, 1981.

MINISTERE DE L'EDUCATION, L'école québécoise: une école communautaire et responsable, Québec. Ministère de l'éducation, 1982.

MUCHIELLI, R. Organigrammes et sociogrammes. Connaissance du problème, applications pratiques. P[illegible]s, Entreprises modernes d'éditions, 1973.

NORTHWAY, M., WELD, L., Sociometric testing: a guide for teachers. Toronto, University of Toronto Press, 1957.

PRILLAMAN, D., Acceptance of learning disabled students in the mainstreaming environment: a failure to replicate. Journal of learning disabilities, 1981, 14, no 6, pp. 344-346.

STRAIN, P.S., SHORES, R.E., TIMM, M.A., Effects of peer social initiation in the behavior of withdraw preschool children. Journal of Applied Behavior Analysis, 1977, 10, pp. 289-298.

ANNEXE I

Les questionnaires sociométriques

Classe:

Nom:

Date:

Question 1

Avec qui, dans ta classe, aimerais-tu mieux travailler en écologie?

Avec qui d'autre?

Et avec qui encore?

Question 2

Avec qui, dans ta classe, aimerais-tu mieux travailler en géograhie?

Avec qui d'autre?

Et avec qui encore?

Question 3

Qui, dans ta classe, inviterais-tu à ton party d'anniversaire?

Qui encore?

Qui d'autre?

Classe:

Nom:

Date:

Question 1

Qui, dans ta classe, penses-tu, aimerait mieux travailler
avec toi en écologie?

Avec qui d'autre?

Et avec qui encore?

Question 2

Qui, dans ta classe, penses-tu, aimerait mieux travailler
avec toi en géographie?

Avec qui d'autre?

Et avec qui encore?

Question 3

Qui, dans ta classe, penses-tu, t'inviterait à son party d'anniversaire?

Qui encore?

Qui d'autre?

ANNEXE II

Résultats bruts pour chacun des sujets

Choix "réels et perçus"
par les sujets aux différentes
questions et à l'ensemble
du questionnaire

SUJETS M.S.A.

Choix réels

SUJETS - M.S.A.

SUJET	CLASSE	Q1	Q2	Q3	TOTAL
1	A1	1	0	0	1
2	A2	3	3	1	7
3	A3	3	2	0	5
4	A3	3	2	0	5
5	A4	2	2	1	5
6	A5	4	3	2	9
7	A5	2	2	2	6
8	B1	1	1	2	4
9	B1	0	0	0	0
10	B2	2	1	0	3
11	B2	3	2	3	8
12	B3	0	0	0	0
13	B4	2	0	1	3
14	B5	0	0	0	0
15	B5	2	2	0	4
16	B6	0	0	1	1
17	C1	0	0	1	1
18	C2	1	0	0	1
19	C2	1	1	0	2
20	C3	1	3	1	5
21	C3	0	0	1	1
22	C4	0	0	0	0
23	C4	0	0	0	0
24	C5	2	2	2	6
25	F1	0	0	0	0
26	F2	0	0	2	2
27	F3	0	0	1	1
28	F4	2	4	3	9
29	F5	0	1	6	7
30	G1	2	1	2	5
31	G2	4	4	7	15
32	G2	1	1	1	3
33	G3	1	1	2	4
34	G5	0	0	0	0
35	H1	4	2	5	11
36	H2	3	2	9	14
37	H3	1	1	2	4
38	H3	2	2	6	10
39	H4	1	1	1	3

Choix réels

SUJETS - groupe-contrôle

M.S.A.

SUJET	CLASSE	Q1	Q2	Q3	TOTAL
1	A1	3	1	0	4
2	A2	2	2	2	6
3	A3	1	1	1	3
4	A3	3	2	0	5
5	A4	2	2	2	6
6	A5	4	4	3	11
7	A5	0	0	0	0
8	B1	2	2	2	6
9	B1	5	5	3	13
10	B2	3	4	2	9
11	B2	1	1	1	3
12	B3	6	3	2	11
13	B4	0	1	0	1
14	B5	3	2	3	8
15	B5	2	2	0	4
16	B6	1	1	1	3
17	C1	5	4	4	13
18	C2	5	3	2	10
19	C3	3	2	2	7
20	C3	1	1	0	2
21	C2	1	1	0	2
22	C4	9	9	8	26
23	C4	1	0	0	1
24	C5	6	6	4	16
25	F1	0	1	2	3
26	F2	7	3	3	13
27	F3	4	5	3	12
28	F4	2	3	3	8
29	F5	1	1	1	3
30	G1	0	1	1	2
31	G2	1	1	1	3
32	G2	1	3	1	5
33	G3	1	2	1	4
34	G5	1	0	1	2
35	H1	3	1	5	9
36	H2	1	2	1	4
37	H3	4	2	4	10
38	H3	5	3	4	12
39	H4	7	4	5	16

Choix perçus

SUJETS - M.S.A.

SUJET	CLASSE	Q1	Q2	Q3	TOTAL
1	A1	0	1	0	1
2	A2	3	2	1	6
3	A3	3	2	1	6
4	A3	2	3	2	7
5	A4	3	3	3	9
6	A5	2	2	1	5
7	A5	2	2	2	6
8	B1	3	4	2	9
9	B1	0	0	1	1
10	B2	1	2	2	5
11	B2	3	3	2	8
12	B3	1	0	0	1
13	B4	2	1	1	4
14	B5	0	0	0	0
15	B5	1	1	1	3
16	B6	1	1	1	3
17	C1	1	0	1	2
18	C2	1	0	0	1
19	C2	1	1	0	2
20	C3	4	2	2	8
21	C3	3	1	0	4
22	C4	1	1	0	2
23	C4	1	1	0	2
24	C5	2	2	2	6
25	F1	0	0	0	0
26	F2	0	0	2	2
27	F3	0	0	0	0
28	F4	5	2	3	10
29	F5	1	1	2	4
30	G1	2	3	2	7
31	G2	0	0	0	0
32	G2	4	4	4	12
33	G3	1	1	0	2
34	G7	0	0	0	0
35	H1	3	5	5	13
36	H2	2	2	0	4
37	H3	0	0	1	1
38	H3	2	1	1	4
39	H4	2	2	3	7

Choix perçus

SUJETS - groupe-contrôle

SUJET	CLASSE	Q1	Q2	Q3	TOTAL
1	A1	1	1	0	2
2	A2	3	2	1	6
3	A3	3	2	1	6
4	A3	1	2	1	4
5	A4	4	3	3	10
6	A5	1	2	2	5
7	A5	1	1	0	2
8	A1	1	1	3	5
9	B1	2	3	3	8
10	B2	4	5	3	12
11	B2	1	1	2	4
12	B3	2	3	3	8
13	B4	0	0	0	0
14	B5	3	2	1	6
15	B5	2	2	1	5
16	B6	1	1	1	3
17	C1	3	3	2	8
18	C2	3	2	2	7
19	C2	2	2	0	4
20	C3	2	3	2	7
21	C3	1	2	1	4
22	C4	6	4	5	15
23	C4	2	0	0	2
24	C5	5	4	3	12
25	E1	1	1	1	3
26	E2	4	2	2	8
27	F3	3	3	3	9
28	F4	1	1	2	4
29	F5	1	2	1	4
30	F1	0	1	1	2
31	G2	2	2	1	5
32	G2	3	3	2	8
33	G3	2	2	2	6
34	G5	1	2	0	3
35	H1	3	4	4	11
36	H2	2	2	0	4
37	H3	2	1	6	9
38	H3	2	2	3	7
39	H4	4	4	3	11

SUJETS EN TROUBLES D'APPRENTISSAGE
(T.G.A. ET T.A.)

Choix réels

Sujets en troubles d'apprentissage

(T.G.A. ET T.A.)

SUJET	CLASSE	Q1	Q2	Q3	TOTAL
1	A1	2	1	2	5
2	A2	2	5	3	10
3	A2	2	2	4	8
4	A3	1	1	1	3
5	A5	0	0	0	0
6	C1	0	0	0	0
7	C1	4	2	2	8
8	C1	3	2	2	7
9	C1	0	1	0	1
10	C2	1	0	1	2
11	C2	0	0	0	0
12	C3	0	0	1	1
13	C3	0	1	0	1
14	C4	0	0	0	0
15	C5	0	0	1	1
16	C5	0	0	0	0
17	C5	0	0	0	0
18	F4	0	0	0	0
19	F4	1	1	0	2
20	F4	1	0	0	1
21	F4	0	2	2	4
22	G5	2	2	1	5
23	G5	4	4	4	12

Choix réels

Sujets en troubles d'apprentissage

Groupe contrôle (T.C.A. et T.A.)

SUJET	CLASSE	Q1	Q2	Q3	TOTAL
1	A1	3	3	3	9
2	A2	2	3	1	6
3	A2	5	5	1	11
4	A3	1	0	0	1
5	A5	3	2	4	9
6	C1	5	5	3	13
7	C1	1	1	0	2
8	C1	0	0	0	0
9	C1	2	2	2	6
10	C2	7	9	8	24
11	C2	1	1	0	2
12	C3	1	1	2	4
13	C3	4	4	2	10
14	C4	4	5	4	13
15	C5	0	0	0	0
16	C5	4	5	3	12
17	C5	2	1	1	4
18	F4	2	3	2	7
19	F4	4	3	3	10
20	F4	3	2	1	6
21	F4	4	5	4	13
22	G5	3	1	2	6
23	G5	6	5	5	16

Choix perçus

Sujets en troubles d'apprentissage

Groupe contrôle (T.G.A. et T.A.)

SUJET	CLASSE	Q1	Q2	Q3	TOTAL
1	A1	3	4	3	10
2	A2	4	6	1	11
3	A2	2	2	0	4
4	A3	0	2	0	2
5	A5	4	4	3	11
6	C1	2	2	2	6
7	C1	2	2	0	4
8	C1	0	0	0	0
9	C1	2	2	2	6
10	C2	7	5	7	19
11	C2	0	1	0	1
12	C3	4	4	3	11
13	C3	3	4	3	10
14	C4	3	5	3	11
15	C5	1	0	0	1
16	C5	2	1	2	5
17	C5	3	2	1	6
18	F4	2	2	2	6
19	F4	2	3	2	7
20	F4	2	2	2	6
21	F4	3	4	3	10
22	G5	2	4	3	9
23	G5	4	5	5	14

Choix perçus

Sujets en troubles d'apprentissage

(T.G.A. et T.A.)

SUJET	CLASSE	Q1	Q2	Q3	TOTAL
1	A1	3	1	1	5
2	A2	2	2	3	7
3	A2	3	3	2	8
4	A3	2	1	1	4
5	A5	0	0	0	0
6	C1	1	1	1	3
7	C1	2	2	1	5
8	C1	1	2	0	3
9	C1	1	1	0	2
10	C2	3	2	2	7
11	C2	1	2	3	6
12	C3	2	2	1	5
13	C3	1	2	0	3
14	C4	1	2	2	5
15	C5	1	1	2	4
16	C5	0	0	0	0
17	C5	2	1	0	3
18	F4	0	0	0	0
19	F4	0	0	0	0
20	F4	0	0	0	0
21	F4	2	1	2	5
22	G5	2	2	1	5
23	G5	4	2	3	9

SUJETS MÉSADAPTÉS SOCIO-AFFECTIFS ET EN TROUBLES D'APPRENTISSAGE

Choix réels

Sujets mésadaptés socio-affectifs
et en troubles d'apprentissage

SUJET	CLASSE	Q1	Q2	Q3	TOTAL
1	A1	0	0	0	0
2	A1	0	0	0	0
3	A2	4	4	3	11
4	F3	0	0	0	0
5	F3	0	1	1	2
6	F3	1	1	2	4
7	F4	2	2	4	10
8	G5	2	1	0	3
9	H5	0	0	0	0
10	H5	1	1	0	2

Choix perçus

Sujets mésadaptés socio-affectifs
et en troubles d'apprentissage

SUJET	CLASSE	Q1	Q2	Q3	TOTAL
1	A1	0	0	0	0
2	A1	1	1	0	2
3	A2	4	4	3	11
4	F3	0	0	0	0
5	F3	1	0	0	1
6	F3	1	2	2	5
7	F4	3	1	2	6
8	G5	0	1	0	1
9	H5	0	0	0	0
10	H5	1	0	0	1

Choix réels

Sujets mésadaptés socio-affectifs
et en troubles d'apprentissage
Groupe contrôle

SUJET	CLASSE	Q1	Q2	Q3	TOTAL
1	A1	3	3	2	8
2	A1	4	5	3	12
3	A2	3	2	1	6
4	F3	2	2	2	6
5	F3	2	4	1	7
6	F3	3	3	3	9
7	F4	4	4	6	14
8	G5	2	4	0	6
9	H5	3	3	3	9
10	H5	5	4	3	12

INTERPRÉTATION INDIVIDUELLE DES SOCIOGRAMMES

SUJETS M.S.A.

SUJET	CLASSE	SCORE DES SUJETS M.S.A.	INTERPRÉTATION
1	A1	1	R
2	A2	7	M
3	A3	5	M
4	A3	5	M
5	A4	5	M
6	A5	9	M
7	A5	6	M
8	B1	4	M
9	B1	0	R
10	B2	3	R
11	B2	8	M
12	B3	0	R
13	B4	3	R
14	B5	0	R
15	B5	4	M
16	B6	1	R
17	C1	1	R
18	C2	1	R
19	C2	2	R

L = leader ou populaire
M = sujet situé dans les limites de la moyenne
R = sujet situé sous la limite inférieure
rejeté ou ignoré

SUJET	CLASSE	SCORE DES SUJETS M.S.A.	INTERPRÉTATION
20	C3	5	R
21	C3	1	R
22	C4	0	R
23	C4	0	R
24	C5	6	M
25	F1	0	R
26	F2	2	R
27	F3	1	R
28	F4	9	M
29	F5	7	M
30	G1	5	M
31	G2	15	L
32	G2	3	R
33	G3	4	R
34	G5	0	R
35	H1	11	M
36	H2	14	L
37	H3	4	R
38	H3	10	M
39	H4	3	R

L = leader ou populaire
M = sujet situé dans les limites de la moyenne
R = sujet situé sous la limite inférieure
rejeté ou ignoré

SUJETS T.G.A. ET T.A.

SUJET	CLASSE	SCORE DES SUJETS T.G.A. ET T.A.	INTERPRÉTATION
1	A1	5	M
2	A2	10	M
3	A2	8	M
4	A3	3	M
5	A5	0	R
6	C1	0	R
7	C1	8	M
8	C1	7	M
9	C1	1	R
10	C2	2	R
11	C2	0	R
12	C3	1	R
13	C3	1	R
14	C4	1	R
15	C5	1	R
16	C5	0	R
17	C5	0	R
18	F4	0	R
19	F4	2	R
20	F4	1	R
21	F4	4	M
22	G5	5	M
23	G5	12	L

L = leader ou populaire
M = sujet situé dans les limites de la moyenne
R = sujet situé sous la limite inférieure
rejeté ou ignoré

SUJETS M.S.A. ET T.A.

SUJET	CLASSE	SCORE DES SUJETS M.S.A. ET T.A.	INTERPRÉTATION
1	A1	0	R
2	A1	0	R
3	A2	11	M
4	F3	0	R
5	F3	2	R
6	F3	4	M
7	F4	8	M
8	G5	3	M
9	H5	0	R
10	H5	2	R

L = leader ou populaire
M = sujet situé dans les limites de la moyenne
R = sujet situé sous la limite inférieure
rejeté ou ignoré

ANNEXE III

Résultats bruts pour chacune des classes d'où proviennent les sujets

Nombre de choix reçus
pour chacune des classes
et moyennes des sociogrammes

Choix émis

CLASSE	NOMBRE DE QUEST. REÇUS	NOMBRE D'ÉLÈVES	MOYENNE
A1	242	31	7,80
A2	247	31	7,96
A3	235	32	7,58
A4	246	30	8,2
A5	211	31	6,80
B1	207	29	7,13
B2	249	30	8,3
B3	197	30	6,56
B4	254	32	7,93
B5	168	28	6
B6	255	30	8,5
C1	234	31	7,54
C2	235	32	7,34
C3	239	30	7,96
C4	231	30	7,7
C5	208	30	6,93
F1	251	32	7,84
F2	238	32	7,43
F3	239	31	7,70
F4	225	32	7,03
F5	253	32	7,90
G1	284	33	8,60
G2	231	32	7,21
G3	242	29	8,34
G4	252	32	7,87
G5	184	31	5,93
H1	234	31	7,54
H2	189	30	6,3
H3	261	32	8,15
H4	276	32	8,62
H5	226	32	7,06

Limites des sociogrammes
pour chacune des classes

CLASSE	L.I.	MOYENNE	L.S.
A1	3,9	7,80	12,7
A2	3,98	7,96	12,94
A3	3,79	7,58	12,37
A4	4,1	8,2	13,3
A5	4	6,80	10,2
B1	3,565	7,13	11,695
B2	4,15	8,13	13,45
B3	3,28	6,56	10,84
B4	3,965	7,93	12,895
B5	3	6	11
B6	4,25	8,5	12,75
C1	3,77	7,54	12,31
C2	3,67	7,34	12,01
C3	3,98	7,96	12,94
C4	3,85	7,7	12,55
C5	4,965	6,93	12,895
F1	3,92	7,84	12,76
F2	3,71	7,43	12,145
F3	3,35	7,70	12,05
F4	3,51	7,03	11,54
F5	3,95	7,90	12,85
G1	4,3	8,60	13,9
G2	3,60	7,21	11,81
G3	4,17	8,34	12,51
G4	3,93	7,87	12,80
G5	2,96	5,93	9,89
H1	3,77	7,54	12,31
H2	3,15	6,3	10,45
H3	4,07	8,15	13,22
H4	4,31	8,62	13,93
H5	3,53	7,06	11,59

[redacted]

RR007